图书情报工作
第 64 卷 第 2 期　2020 年 1 月

期刊论文视域下我国图情学科的研究模式探究

■ 黄国彬　郑霞　王琼
北京师范大学政府管理学院　北京 100875

摘　要：[目的/意义]自 2007 年以来，我国图情领域每年发表的期刊论文均已超过 2 万篇，现以 CNKI 发布的数据为例，揭示这些期刊论文的写作选题及其研究特点可在一定程度上反映我国图情领域当前的研究风格，也可为我国图情学科研究人员把握学科发展脉络和拓展研究思路提供参考。[方法/过程]综合应用理论归纳法和比较研究法，从选题角度、来源素材、研究方法、写作思路等 4 个维度梳理图情学科当前的研究模式，总结提炼出我国图情学科的 7 种研究模式，并以图情学科 2015 - 2017 年 18 种核心期刊所刊载的论文为研究对象，从 7 种研究模式的总体数量分布、发表年份分布、期刊分布和作者机构分布等方面进行定量分析。[结果/结论]我国图情学科 7 种研究模式在理论创作主体、期刊主题导向、实际应用场景和现代技术发展的综合驱动下呈现出不同特点。具体体现为：新兴理念与技术的应用探索研究开创了图情实践活动的新场景；基于文献信息资源的理论总结研究已成为当前主流研究模式；面向一线业务的应用剖析研究丰富了图情学科的研究体系；数理统计的应用研究拓展了图情学科的研究方法；现代信息技术发展背景下催生的计算机软件应用和算法设计研究开阔了图情学科的研究视角；学科融合模式为图情学科开展跨界研究提供了新渠道。

关键词：图书馆学　情报学　理论研究　期刊论文　研究模式
分类号：G250
DOI：10.13266/j.issn.0252 - 3116.2020.02.005

1　引言

自 1807 年德国图书馆学家施莱廷格首次提出“图书馆学”这一术语以来，历经两个多世纪的发展，图书馆学、情报学（下文简称“图情学科”）的研究体系日益完善。在剖析图情学科的研究对象时，人们既有针对图书情报机构实践活动的研究探索，也有基于已有图情学科研究成果的研究评述。但是，综合从图情学科研究成果的选题角度、来源素材、研究方法和写作思路等角度出发，对卷帙浩繁的该学科研究成果进行分类归纳，从而便于图情学科研究者，根据自身研究问题、目标定位、技术条件而确定写作选题与研究方案的相关研究迄今仍较为少见。基于此，笔者试图从图情学科期刊论文的角度，梳理图情学科当前的研究模式及其特点。

2　国内外研究综述

研究模式是一个学科、一个研究方向在某一时期内体现出来的整体性研究特点。但是，国内学者对研究模式的边界并未形成统一的认识。据考证，目前有关“研究模式”的内涵描述，较为全面准确的表述是：研究模式是指在某一学科建设中所遵循的学术原则、理论体系的立足点、研究的视野和言说方式、基础理论的主攻方向、所运用的研究方法、研究者应具备的学识和素质等一整套范式和要求[1]。即研究模式涉及选题角度、研究方向、研究方法、知识积累、学术原则、理论基础和表达风格等 7 个角度，是一个“集合体”。其中，研究方向决定了写作素材的类型与来源，而知识积累、学术原则、理论基础和表达风格则是形成写作思路的基础。基于这一理解，可将研究模式细分为选题角度、素材来源、研究方法和写作思路等 4 个方面。因此，有关研究模式的国内外研究现状，不仅需要从研究模式这一主题入手，还需要从选题角度、来源素材、研究方法和写作思路这 4 个作为研究模式核心要素的角度考虑。笔者在 CNKI、Web of Science、EBSCO、Proquest、ScienceDirect 等学术数据库中，分别以“研究模式”“选

作者简介：黄国彬（ORCID：0000 - 0001 - 9059 - 8285），副教授，博士，硕士生导师；郑霞（ORCID：0000 - 0002 - 9788 - 5823），硕士研究生，通讯作者，E-mail：zhengxia199405@163.com；王琼（ORCID：0000 - 0003 - 3548 - 5602），馆长，教授，博士。

收稿日期：2019 - 04 - 15　修回日期：2019 - 09 - 06　本文起止页码：38 - 49　本文责任编辑：徐健

黄国彬，郑霞，王琼．期刊论文视域下我国图情学科的研究模式探究[J]．图书情报工作,2020,64(2):38－49.

题角度”“素材来源”“研究方法”和“写作思路”等为检索词,从标题和关键词这两个检索入口进行检索,全面调研国内外当前有关本主题的研究情况。

2.1　围绕研究模式的国内外研究

当前我国学者围绕图情学科研究模式的有关研究并不多见,较有代表性的成果有:韩毅、李融[2]和张勤[3]从情报学理论研究角度出发,分别归纳了连通信息决策、信息交流、信息认知和信息行为的情报学研究模式和“决策－交流－认知”理论为导向的情报学理论体系研究模式;周丽霞、马海群[4]在总结信息法学研究成果的基础上,提出基于传统法学、基于信息管理学、基于部门分支法和基于实证分析等4种信息法学的研究模式;王馨[5]采用理性逻辑和历史分析的方法将战略情报的研究模式划分为计划型、动态型、不连续型和差异化协同型。与国内情况相似,国外学者目前并未对图情学科的研究模式开展系统研究。与此主题较为相关的代表性研究成果有:A. Karlqvist[6]归纳了跨学科研究的5种模式,即知识融合模式、知识汇集模式、构建必要的研究框架模式、创新研究方法和研究思路等;C. A. Cederlund[7]提出了企业营销理论的知识积累研究模式和问题解决研究模式,并探讨了两种模式的失衡关系和解决策略。

2.2　围绕选题角度的国内外研究

选题角度包含选题与角度两个方面。选题是选择研究的主攻方向,而角度则是进一步确定具体的研究内容。目前,国内外学者有关选题的相关研究主要以定性研究或定量研究为基础。在定性研究方面,较有代表性的成果是学者叶继元[8]通过对《高校哲学社会科学管理学部图书情报与档案管理学科战略规划研究报告》解读,提出图书情报与档案管理学科的5大重点研究领域;国外学者P. Hernon等[9]也以图情学科为例,系统梳理了图情领域学术性论文写作的选题特点。在定量研究方面,刘茂生等[10]对1997－1998年我国图书馆学13种核心期刊的发文选题进行计量分析,归纳出图情领域的选题角度共涉及图书馆学理论、情报学与情报工作、文献学与文献工作、目录学与书目工作、图书馆行政、图书情报事业组织与管理等17个方面;周九常[11]通过对CNKI中2006－2010年间图书馆学硕士学位论文中的关键词进行分析,概括出我国图书馆学硕士论文的选题角度集中在5个方面;李煜、刘虹等[12]运用计量分析工具得到1994－2016年间我国图书馆学博士论文的六大选题角度。

2.3　围绕素材来源的国内外研究

写作素材是科学研究核心论据的基础,其表现形式与获取手段受到研究方向的直接影响。比如,自然科学领域的来源素材通常需要通过野外科考、实验分析和仿真模拟等获得,而社会科学领域的写作素材主要通过社会访谈、田野调查、问卷调查和网络调研等方法收集。目前,国内外学者有关素材来源的分析研究较少,国内学者在此方面的探讨相对居多。其中,焦芝兰和马恒通[13]指出,图书馆学论文写作获取素材的方法主要有调查、观察、实验和文献检索等;赖辉荣[14]将写作素材按照属性归类为理论类、事实类和随想类;杨学泉[15]提出,图书情报学科选题素材的来源主要有理论研讨和社会实践,图书情报工作实践中出现的新现象、新业务、新问题,阅读了某些书刊文章之后产生的启迪和设想等。

2.4　围绕研究方法的国内外研究

研究方法是指为满足特定论点的论证需要,运用科学的手段,确定如何获得、处理和分析来源素材,并根据分论点的需要,将来源素材设计为与之相匹配的支撑论据的研究过程。目前,国内外图情领域的学者围绕研究方法的相关研究成果较多。其中,张力、唐健辉和刘永涛等[16]对图书情报领域的10种外文重要期刊和3种中文重要期刊论文进行了计量分析;董成娣等[17]、金胜勇等[18]从定性研究的视角,归纳总结出我国图书情报领域的研究方法主要包括一般研究方法和专门研究方法。此外,储荷婷[19]、孙鸿飞等[20]、周文博等[21]也采用计量分析法对我国图情领域的研究方法开展研究。与国内学者类似,国外图情领域的学者也热衷研究方法的研究。其中,较有代表性的研究成果是国外学者A. Ullah等[22]采用系统综述的方法,归纳总结出图情学科常采用实证研究、描述性统计分析和定量研究等方法;V. G. Risso[23]则对1970－2010年间图书情报学研究方法进行了统计分析,指出图情学科重视能够体现学科专业性的描述性研究方法;J. D. Eldredge[24]通过收集、剖析大量图情文献,概括出图书情报学科常用的研究方法是个案分析法、对比分析法和内容分析法等。

2.5　围绕写作思路的国内外研究

写作思路是写作过程和写作结果的综合体现。从写作过程的角度看,写作思路是依照研究选题的需要、依照严密的逻辑性和条理性而形成的写作路径、写作步骤或写作流程;从写作结果的角度来看,写作思路是在写作提纲的基础上构建的论文框架。总体上看,写

作思路涉及知识积累、学术原则、理论基础和表达风格等方面。目前,国内外有关学者对写作思路的研究较少,多集中对论文的内容结构或整体框架进行分析。其中,学者杨学泉[15]指出,图情领域的学者在进行论文创作时,要对论文布局结构进行全面整体的考虑,确保论文宏观结构的统一和内容的和谐。在非图情领域,也有相关研究涉足研究论文的架构设计与写作指导,比如,徐筠、娄平[25]调研了 SCI 收录的 60 篇期刊论文,就研究论文的标题、摘要、正文等基本模块的写作思路和方法进行了总结。而国外学者 A. Alluqmani 等[26]通过对科研论文内容的首字母缩略词、句子长度、单词长度等指标进行定量分析,分析若干学科科研论文的写作风格。

通过梳理国内外有关图情学科研究模式的当前研究可知,专门针对图情学科的研究模式开展研究的学术成果目前仍较为鲜见,相关研究多聚焦在选题角度、素材来源、研究方法和写作思路等较为单一的角度,而这些角度多是研究模式的构成要素。鉴于此,笔者将从期刊论文的视角出发,融合选题角度、来源素材、研究方法和写作思路等维度,系统剖析图书情报领域当前主流的研究模式,并使用定量分析的方法,揭示这些研究模式在本学科的总体数量分布、发表的年度分布、在主流学术期刊上的数量分布和作者群的分布特点,反映当前我国图书情报学科研究模式的基本特点和宏观脉络。

3 数据来源与研究方法

本研究以图情领域的期刊论文作为研究对象。在选定期刊论文,确定图情领域研究模式的种类及其名称,以及如何统计各种研究模式在图情领域期刊论文的数量分布上,主要基于以下考虑:

3.1 关于数据来源的选择

选取南京大学中国社会科学研究评价中心开发研制的 CSSCI(2017 - 2018 年)作为图情领域 18 种核心期刊的认定依据,于 2018 年 12 月通过 CNKI 数据库进行检索,共获得记录 9 864 条,经剔除序言、新闻报道、图书馆规程及修订概要、期刊目录、期刊勘误、投稿指南、会议纪要、阅读报告、索引、图书馆建设情况介绍、立法情况背景介绍、具有悼念或怀念性质的文章、访谈录、发言稿、邀请函、读后感、照片介绍、颁奖活动纪实等不具备专业论文属性的无效记录 1 166 条,共有 8 698条记录作为本论文有效的研究数据。

3.2 确定图情领域研究模式的种类及其名称依据

在对最终所选定的 8 698 篇图情期刊论文在标题、摘要、关键词和研究方法进行全面预调研的基础上,本着适度放宽、有所专指的原则,首先,从学科层面考虑,思索图情领域对其他学科领域的理论与方法的应用情况,根据这些学科领域的理论与方法在图情领域的被应用历史与频度,确定出基于数学方法与科学计量的研究、算法设计与计算机软件开发、计算机软件应用及其他程序的综合应用,以及与其他学科的交叉(不包含数学与计算机科学)等 4 种图情领域的研究模式。其次,本着理论研究与实践实证是科学研究的两条基本主线这一普遍共识,划分出图情领域的基于文献信息资源的理论总结研究模式和面向一线业务的应用剖析研究模式。第三,考虑到国内图情领域学者对相关新兴理念、前沿技术的敏感捕捉力,特别是在国外本领域或计算机科学领域出现一些新表述、新概念时,国内学者便能够快速结合图情学科或图情一线实践的情况展开剖析。因此,提炼出图情领域的新兴理念与技术的应用探索研究模式。

3.3 统计 7 种研究模式在图情领域期刊论文的数量分布情况

在确定图情领域研究模式的种类及其名称后,根据对 8 698 篇图情期刊论文预调研的结果,笔者综合通过标题、摘要、关键词和研究方法等角度,为每篇期刊论文有且只能属于某一种研究模式进行人工标引。但是,由于图情学期刊论文选题的综合性和交叉性,某篇论文是否只属于某一种研究模式是有灵活性的。因此,在标引过程中,为突出专指度,优先考虑应用基于数学方法与科学计量的研究、算法设计与计算机软件开发、计算机软件应用及其他程序的综合应用,以及与其他学科的交叉(不包含数学与计算机科学)这 4 种研究模式作为标签。比如,若某篇涉及一线业务的应用剖析研究类的论文,可以根据其研究方法和核心论据部分得悉其应用了某种数学方法,则将之归入基于数学方法与科学计量的研究模式。或者是,若从其研究方法和核心论据部分可以判断出其涉及某种计算机软件、算法或工具,则会优先将其归入算法设计与计算机软件开发研究模式,或者是计算机软件应用及其他程序的综合应用研究模式,而不会简单地将之归入面向一线业务的应用剖析研究模式。同理,若某篇研究综述明确指出其使用了科学计量学的方法、工具或软件,则将其归入基于数学方法与科学计量的研究模式,而不是简单地将之归入基于文献信息资源的理论总结研究模式。为避免标引上出现较大误差,本研究由两位标引者分开进行标引,各自完成之后再对标引结果进

行比照。若同一篇期刊论文同时被标引为同一种研究模式则视为一致通过而不需要再核查;若同一篇期刊论文被标引为两种不同的研究模式,则需要讨论后再进行标引,并重点从选题角度和研究方法等入手考虑其可归入的研究模式。

4 图书馆学情报学研究模式的边界与特征

4.1 图情领域研究模式的概念界定

据考证,"模式"较早出自于《魏书·源子恭传》。相关表述为,"故尚书令、任城王臣澄按故司空臣冲所造明堂样,并连表诏答、两京模式,奏求营起。"随后学者逐步对其基本定义形成共识,即模式是指事物的某种样式。照此理解,可将某一学科的研究模式从内涵上定位为该学科科研成果创作的某种样式。结合本文前述部分有关研究模式的界定,具体而言,图情学科的研究模式是指在图情学科理论创作过程中所遵循的学术原则与逻辑规则、理论体系的立足点、研究的方向与角度、书面表达的方式、所采用的研究方法和使用的素材来源等一整套范式,是图情领域一定时期内在科研创作的选题角度、素材来源、研究方法和写作思路等方面的组合样式。

4.2 图情领域 7 种研究模式的概念界定与内在特征

4.2.1 新兴理念与技术的应用探索研究

新兴理念与技术的应用探索研究以在国外图情领域及相关行业最新出现的理念与信息技术为研究背景,在选题角度和写作思路上,倾向于选取国外图情领域出现的新理念或新模式,或者是某种新出现的信息技术,设想应用这种新理念或新技术可能给图情领域在理论研究(如《论大数据环境对情报学发展的影响》[27])或实践活动(如《体验营销助力图书馆全媒体阅读推广的新思路》[28])带来的影响与冲击,进而分析将这种新理念或新技术应用到图情理论研究可能引发的潜在议题或图情业务领域可能开展的实践场景。此类研究多出现在新理念与新技术的出现初期,是图情领域的学者对其可能应用在图情领域的一种假想式、预测式研究,是对未来应用场景的一种设想、探测与推演。比如,图情领域涉及开放获取、网格、机构存储库、云计算、共享空间、虚拟现实、增强现实、大数据、科学数据和数字人文等背景或议题的相对较早发表的科研成果,一般可归入这种研究模式下。

由于此时这种新理念或新技术只是一种构想,而还没有与之相匹配的完整案例。因此,这类研究模式在研究方法上难以采用完整的案例分析法等实证研究方法。通常情况下,研究者为证明这些新理念或新技术的可行性或发展前景,其写作素材多选取国外图情领域某个案例中的某一方面来证明其中的一个分论点,整篇论文通常会出现非常碎片化的举证案例,即通常会使用 A 案例证明该论题的技术措施,而使用 B 案例来说明该论题的资源构成。对于一些新技术的议题,由于国外图情领域尚未有最佳的完整案例,有时研究者会从非图情领域,比如计算机科学或其他学科领域,选取相关的案例作为佐证材料。总体上,属于这种研究模式的科研成果在实证性上偏弱。由于当前图情领域更推崇实证类的科研成果,因此,随着时间的推移,涉及这类研究模式的科研成果开始增多之后,研究者通常将不能再基于纯粹的理论推演或写作设想完成此类选题的创作,而需要结合典型的完整案例或批量的相关案例,或与该新理念或新技术直接相关的某款工具或软件,进行实证研究。也即是开启实践实证类的研究模式。

4.2.2 基于文献信息资源的理论总结研究

理论总结是在经验归纳的基础上,结合理论的演绎解释从而判定出现象间的必然联系,即达到对现象间的规律性的认识。图情领域基于文献信息资源的理论总结研究模式在选题角度上涉及面广,除了涉及学科体系、研究方法、研究流派、学科或领域或人物的历史类选题,还包括各类综述、述评,以及基于各类应用性文本创作的理论性、归纳性的科研成果。在图情领域,通常这类科研成果所依托的来源素材主要是一次文献信息。目前,图情领域的一次文献信息资源主要有 3 种:①经同行评议且正式发表的科研成果,包括专著、期刊论文、会议论文、学位论文等;②没有经过同行评议但已正式公开(主要是通过网络发表)的出版物,机构组织发布的研究报告,包括各类行业动态、发展指数、态势分析等,通常能在一定程度上揭示行业的主要发展趋势、面临的社会与技术环境、整体的发展现状等;③无须经过同行评议,只是阐述事实、要求、立场、计划、指南、总结等,即不表达某一论证性的科研观点,且已公开发表的一类信息,包括:图情领域的各类新闻报道、信息服务的内容介绍、与相关提供商签订的服务协议或图书馆自身制定的服务协议、相关信息政策法律或伦理规范、行业标准或应用规范、专业人才培养方案、战略发展规划、年度总结、岗位职责说明、招聘条件,以及各类年度、部门或岗位考核标准等。

从目前的写作思路来看,基于文献信息资源理论总结模式的创作者,较为热衷于选择第三种类型的一

次文献信息资源进行科研创作。比如，基于图情领域相关的政策法律文本的归纳分析而形成的论文《公共图书馆法人治理结构的法律依据研究》[29]，基于图书馆自身制定的服务协议文本的比较分析而形成的论文《"互联网+"环境下图书馆服务等级协议研究》[30]。这类科研成果倾向于从理论层面构建模型、模式、方案、框架或其他的一般性认识，以及时地揭示图情一线业务实践的发展现状、面临问题或主要趋势。

基于这种选择创作的成果数量，目前占据了图情领域科研成果的绝大多数（后文将对此展开细述）。其原因除了图情学科的研究者多为人文社科的知识背景外，还需要考虑的是，若没有采用计算机科学的相关方法（比如文本分析技术）或是科学计量学的方法，基于第一类一次文献信息资源所创作的科研成果，通常多是综述或述评。虽然从学科理论研究发展的完整性和成熟性来看，不可否认综述或述评的学术地位，但是，其学术影响力通常要低于更具原创性的理论创作成果。而基于第三类一次文献信息资源而形成的研究成果，创作者在研究方法上需要充分运用文献调研法、内容分析法、比较分析法、综合法、归纳法和演绎法等，进行大量的素材收集和观点提炼，其要求的理论归纳能力更高。当然，第二类一次文献信息资源通常难以成为独立的来源素材进行图情领域的科研成果创作（但也有少数图情领域的学者利用科学计量学或计算机科学的方法来处理或分析这类信息），但是，第二类一次文献信息资源所提供的能够揭示图情领域的态势性、行业性、时期性或地域性的观点，多会被作为研究背景、研究意义的佐证性材料，广泛地应用到其他研究模式的科研成果中。

在具体的写作实践中，也有学者基于事物运动状态的观察来归纳理论。在本文中，笔者将这种基于事物运动状态的直接观察，并由观察者自行描述、总结与归纳，最终获得理论发现的情形，纳入到"面向一线业务的应用剖析研究"。同时，为突出专指度，在本研究中，若是采用计算机科学的相关方法或原理，或者是基于数学或科学计量学的相关方法或原理，对第一类一次文献信息资源开展的研究，笔者根据其具体所应用的方法或原理，将之相应归入到基于数学方法与科学计量的研究模式、算法设计与计算机软件开发研究模式、计算机软件应用及其他程序的综合应用研究模式，或者是与其他学科交叉（不包含数学与计算机科学）的研究模式。

4.2.3 面向一线业务的应用剖析研究

面向一线业务的应用剖析研究模式是以图情领域的一线实践活动作为研究对象的一种研究样式。其来源素材并不是基于已发表的一次文献信息对这类实践活动的描述，而是以创作者的亲身调研为关键途径，包括问卷调研、专家访谈、实地考察或网站调研，并由创作者自行描述、整理和分析调研所得，最终所形成的具有较高原创价值的科研成果。

目前，在研究方法上，涉及面向一线业务的应用剖析研究模式的图情科研成果创作者，多数会运用到网络调研法。不过，图情领域的网站调研法在具体应用上存在两种不同的情形：①通过网络渠道收集已经出现在网络上的各类文献信息资源，收集重点是"文本"；②通过网络收集相关网络内容或服务提供者在网络上开展的各类活动与服务，或者是网络平台的界面、系统设计或用户交互，收集重点是"活动""服务""系统"或"界面"，在调研过程中需要收集者自行对所调研的结果进行文字描述。依据前述分析，更符合图情领域面向一线业务的应用剖析研究模式要求的网络调研法，应该是指第二种情形。

在图情领域更为重视实证性研究的今天，基于一线业务的应用剖析创作的科研成果，通常会得到较高的认可。有别于新兴理念与技术的应用探索研究，这类研究模式的选题角度涵盖图情领域已广泛开展的各类业务实践。若从传统实体图书馆的视角来看，这类研究模式的选题角度涉及图书馆的采、分、编、典和流等基本业务环节；而从数字图书馆的视角来看，这类研究模式的选题角度涉及数字图书馆的需求、资源、服务、技术、管理和人员等核心要素。其写作思路通常是，创作者基于某一种（或套）业务，或者是某一家（比如《微信在图书馆信息服务中的应用实践——以华东师范大学图书馆为例》[31]），或者是若干所图情机构（比如《美国大学图书馆基于机构知识库的出版服务实践研究》[32]），设定研究样本的选择标准，根据所能调研收集到的各类信息，综合运用案例分析法、比较分析法、网络调研法、田野调查法、问卷调查法和专家访谈法等展开分析，并归纳出一家或若干所图情机构在某一种（或套）业务实践方面的典型做法或共性行为，从而达到为图情行业实践开展与工作改进提供针对性建议的目的。

从素材来源来看，对传统实体图书馆一线业务的应用剖析研究，以实地调研为主；而有关数字图书馆的实践应用研究，则主要通过网络调查来实现。特别是一些涉及系统或平台的选题，多数只能通过网络调研来进行，如有关数字图书馆网站界面的信息构建、实时

交互性服务、个性化可定制性项目等话题。为体现专指度,对于引入数学方法(包括统计方法),或者在分析过程中采用特定的计算机软件或工具加以演示和论证的科研成果,虽然其来源素材是图情领域一线的业务实践活动,但本研究也将其相应地归入数学方法与科学计量的研究模式、算法设计与计算机软件开发研究模式、计算机软件应用及其他程序的综合应用研究模式,或者是与其他学科交叉(不包含数学与计算机科学)的研究模式。

4.2.4 基于数学方法与科学计量的研究

基于数学方法与科学计量的研究模式,其突出特点是,在研究方法上,符合此类研究模式的科研成果,其核心论据主要是应用数学方法(包含各种统计方法)或科学计量学的方法来处理和分析[33]。比如,《数学模型的美国公共图书馆资源采购及流通分析》[34]《我国图像检索领域的前沿动态研究探析——CNKI数据收录文献计量分析》[35]。

相对于前述 3 种研究模式,这类研究模式的选题角度更具特色。主要涉及 3 种类型:①与图情领域一线业务实践相关的频次分析、回归分析、相关分析、评估分析、预测分析;②以图情领域已发表的科研成果为研究样本进而剖析图情领域整个学科或某一子领域的研究前沿、研究热点、研究趋势和研究进展等;③关于书目计量学、文献计量学、网络计量学、信息计量学和科学计量学等计量指标、计量方法、计量机制、计量工具、计量结果描述、计量体系设计和计量可视化、知识图谱等。

从来源素材上,运用了数学方法(包括统计方法)的科研成果,其素材既有创作者亲身通过调研后自行描述的信息,也有基于已发表的图情领域相关的文献;采用了科学计量学方法的科研成果,其素材主要是基于已发表的图情领域相关的文献。

从写作思路上看,使用这种研究模式的创作者更青睐于从更为严谨的量化思维出发,以揭示图书馆学情报学的实践发展情况和理论研究特点,包括应用数学方法构建模型或基于科学计量方法进行定量分析。需要指出的是,对于纯粹论述科学计量指标及其演化过程而没有进行定量分析的文献,本研究将其归入基于文献信息资源的理论总结研究模式中。

4.2.5 算法设计与计算机软件开发研究

算法设计与计算机软件开发的研究模式强调将创作者自行研制或设计的算法或计算机软件应用于解决图情领域理论研究或实践活动的某一种或某一类问题。在选题角度上集中于实现或提升图情领域的个性化自动化智能化服务,涉及面广。其研究方法主要是基于计算机软件实验。在来源素材上较少使用现有的图情文献作为直接的分析对象,而是从图情领域的一线实践出发获得研究问题,其核心素材是以创作者所拥有的计算机科学知识为支撑、以面向特定图情领域的应用场景的信息描述作为结合。在写作思路上,主要是以提出某种新算法或设计出某款新软件,比如《基于用户 - 资源 - 词汇三部图的社会化推荐算法设计与实现》[36];或者是提出改进某种算法或改善某款已有软件作为研究导向,进而设计出的实验性应用程序或原型系统。在一定程度上,算法设计与原型系统开发的研究模式更务实地融合了计算机科学和图书馆学情报学的理论知识,对促进图情学科理论研究和实践应用的自动化、智能化发展具有革新意义。

4.2.6 计算机软件应用及其他程序的综合应用研究

相对于算法设计与计算机软件开发研究模式以“原创”为突出特点,计算机软件应用及其他程序的综合应用研究模式的关键点在于“应用”,是一种“拿来主义”。即,采用这种研究模式的创作者,其选题角度聚焦于将某种通用的计算机软件,或专门适用于图情领域业务发展所需要的软件与程序,或者是图情领域基于某种应用程序所开展的服务(如网络信息检索),通过深入剖析该款计算机应用程序的功能定位、技术原理、操作步骤、界面交互和使用体验(如信息检索行为)等,探讨如何将其应用到图情领域的理论研究或实际业务中。比如《基于 EZproxy 日志的电子资源异常访问行为研究》[37]。在研究方法上,这种研究模式以比较分析法、案例分析法、网络调研法和计算机软件实验法为主。来源素材基本与算法设计与计算机软件开发研究模式使用的来源素材相同。即从图情领域的一线实践出发获得研究问题,或以计算机模拟实验的过程或结果作为研究对象。其核心素材是以创作者所拥有的计算机科学知识为支撑、结合被应用的计算机软件或其他程序的功能描述,以面向特定图情领域的应用场景或被试参与试验的信息描述作为落脚点。在写作思路上,主要从图情理论研究的某一话题或图情领域一线实践的某一问题为需求或场景,剖析如何应用某款计算机软件或某一种应用,或者是研究特定情景或任务下使用某款计算机软件或某一种应用过程中用户的需求特点和行为特征等,并给出相应的应用建议或实验发现,实用性较强。

4.2.7 与其他学科的交叉研究

抛开数学、计算机科学等学科方法在图情学科的

已有应用，能够更为广泛地吸纳、应用其他学科的方法或原理，用于图情领域的理论研究或实践问题求解，是图情领域相关学者进一步拓宽本领域研究视野的一种尝试，体现了学科交叉、方法融合和方向创新。但是，将其他学科方法或原理应用到图情领域通常要求创作者具有较高的跨学科理论功底和跨界结合的应用能力。一方面，创作者不仅需要充分掌握拟被应用到图情领域的其他学科领域的方法或原理，更要熟悉图情学科理论研究与实践业务的本质特点。另一方面，在引入这种非图情学科的方法或原理时，更要考虑拟被应用的这种非图情学科的方法或原理来解决的图情理论研究或实践活动的具体场景，是否与这种非图情学科的方法或原理可应用的场景具有较高甚至是完全的同质性。否则，这种跨学科的交叉研究就有可能会因“场景不同”而“水土不服”。比如，有学者试图将客户关系管理模型（Client Relationship Model，CRM）引入到图书馆的读者管理中。事实上，CRM 发端并被广泛应用于商业领域，应用 CRM 时，商业运营者与客户是直接的商业关系，且运营者以从客户获得利润作为核心目的和内在驱动力。相对于商业运营者，我国的图书馆基本为公益性组织，以广泛传播人类文化科学知识为自身的神圣职责，始终秉承公平、免费、普惠的行为准则。在此背景下，商业运营者与客户的关系，图书馆与广大读者的关系，这两者的本质是完全不同的。因此，将 CRM 的理念、方法、流程或原理引入到图情领域的相关研究中，就会显得科学性上存在不足。

尽管如此，目前我国图情领域已有相关学者在这方面做出了有益的尝试，如《图书馆转型过程中知识资本效能的系统动力学分析》[38]《基于生态学视角的图书馆知识协同进化过程研究》[39]。在研究方法上，这种研究模式由于可应用的潜在学科领域较多，因此，其研究方法并没有确切的边界，但创作者通常会在研究方法的表述上，沿用“被引入的学科领域名称”＋“方法”的格式，如生态学方法、系统动力学方法等。在来源素材上，创作者主要从图情领域的一线实践出发获得研究问题，其核心素材是以创作者所拥有的跨学科领域知识为支撑，以面向特定图情领域的应用场景的信息描述作为落脚点。其写作思路是：介绍、分析某一跨学科领域的相关原理、方法或技术，再剖析相关的图情领域的理论需求或实践问题求解需要，进而剖析两者具有结合的可行性或必要性，并最终提出跨学科应用的相关举措。

5　7 种研究模式在图情领域期刊论文的定量分析

基于前述对图情领域 7 种研究模式的内涵界定与基本描述，笔者以其名称作为标引词，借助 Excel 软件，对经筛选后的来自图书情报领域 18 种核心期刊在 2015－2017 年刊载的 8 698 篇期刊论文一一进行了人工标引，以实证研究图情领域当前的研究模式。概括起来，主要涉及图情领域 7 种研究模式的总体数量分布、发表年度分布、来源期刊分布和第一作者机构分布等。

5.1　7 种研究模式的总体数量分布

为描述图情领域 7 种研究模式的总体数量分布，笔者对各种研究模式在全部 8 698 篇期刊论文的分布情况进行了统计（见图 1）。从图 1 可以看出，2015 年到 2017 年这 3 年发表的图情领域期刊论文中，基于文献信息资源的理论总结研究模式创作的期刊论文数所占比重最高，达到 42%，基于一线业务的应用剖析研究模式创作的期刊论文数占比仅次其后，为 29.82%；而应用数学方法与科学计量的研究模式的期刊论文也达到了 1 788 篇，占 20.56%。由此可见，我国图情学科当前运用较多的前 3 种研究模式分别是应用数学方法与科学计量的研究模式、基于文献信息资源的理论总结研究和面向一线业务的应用剖析研究。统计发现，基于这 3 种研究模式所创作的期刊论文数量累积总占比达到 92.38%。而基于其他 4 种研究模式所创作的期刊论文数仅占 7.62%。

5.2　7 种研究模式发表的年度分布

为了进一步了解这 7 种研究模式在图情领域 18 种核心期刊上的年度分布，笔者分别统计了 7 种研究模式在 2015－2017 年各年度中涉及的期刊论文数，并绘制柱形图进行对比分析（见图 2）。从图 2 可以看出，近 3 年来，基于文献信息资源的理论总结研究模式一直是图情领域期刊论文创作中最常用的研究模式，其中 2015 年该研究模式涉及的论文数量最多，达到 1 441篇。随着时间的推移，基于文献信息资源的理论总结研究模式的论文总体数量有所下降；在这 3 年中，面向一线业务的应用剖析研究模式创作的期刊论文数量均少于基于文献信息资源的理论总结研究模式所创作的期刊论文数。每一年中出现次数最多的前 3 位依然是基于文献信息资源的理论总结研究模式、面向一线业务的应用剖析研究模式、基于数学方法与科学计量的研究模式。整体上来看，各种研究模式在每一年

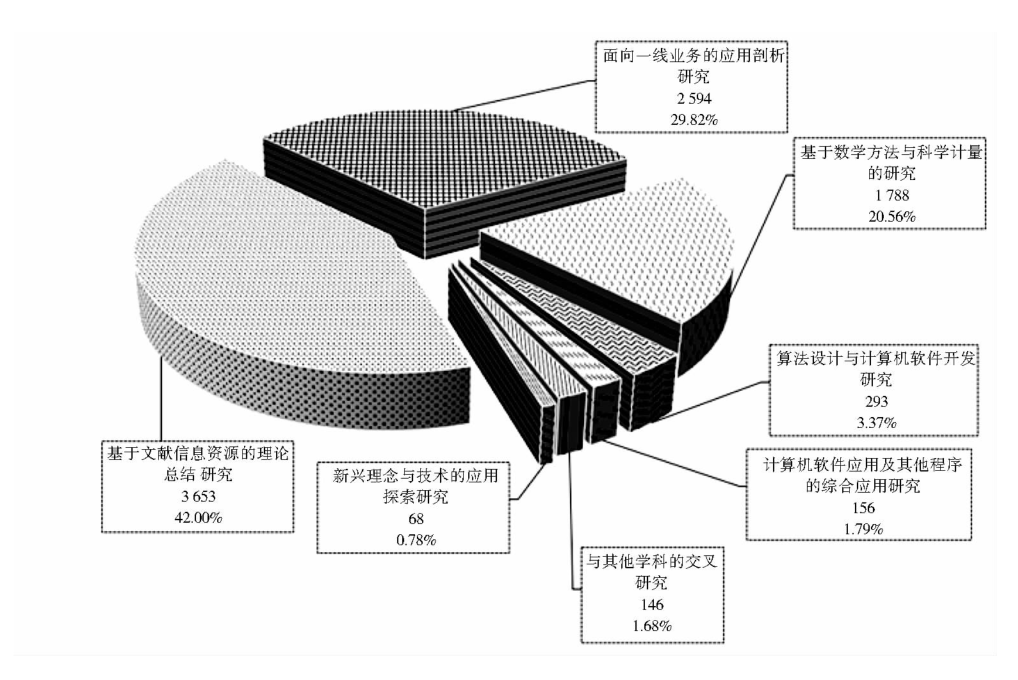
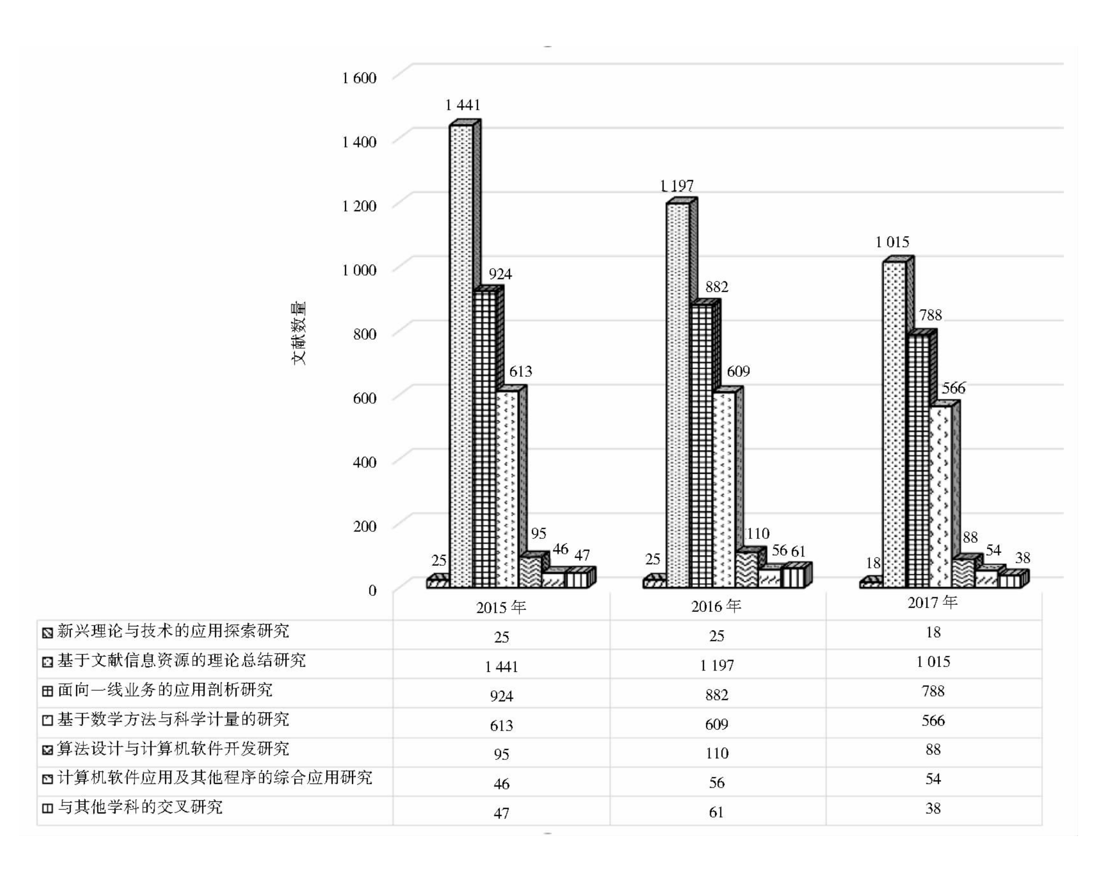


图 1　图情领域 7 种研究模式分别涉及到的期刊论文数量及占比统计



	2015 年	2016 年	2017 年
新兴理论与技术的应用探索研究	25	25	18
基于文献信息资源的理论总结研究	1 441	1 197	1 015
面向一线业务的应用剖析研究	924	882	788
基于数学方法与科学计量的研究	613	609	566
算法设计与计算机软件开发研究	95	110	88
计算机软件应用及其他程序的综合应用研究	46	56	54
与其他学科的交叉研究	47	61	38

图 2　7 种研究模式在图情领域 18 种核心期刊上的年度分布

中的数量占比波动不大。

5.3　7 种研究模式的核心期刊分布

从期刊分布的角度分析图情领域 7 种研究模式的基本情况，可在一定程度上揭示近 3 年来图情领域 18 种核心期刊对各种研究模式的偏好程度（见表 1）。从表 1 中可以看出，从各种研究模式的角度看，新兴理念与技术的应用探索研究模式创作的期刊论文多出现在《图书与情报》；基于文献信息资源的理论总结研究模式创作的期刊论文主要分布在《图书情报工作》和《图书馆》等期刊；基于一线业务的应用剖析研究模式所创作的期刊论文，多

见于《图书情报工作》和《图书馆学研究》等期刊；基于数学方法与科学计量的研究模式而形成的期刊论文，主要发表在《图书情报工作》和《情报科学》等期刊。从各种核心期刊的角度看，多数核心期刊刊载的论文中，涉及基于文献信息资源的理论总结研究模式和基于一线业务的应用剖析研究模式的较多，比较有代表性的期刊包括《图书情报工作》《图书馆论坛》《图书馆建设》和《图书馆学研究》等；部分核心期刊刊载的论文中，基于数学方法与科学计量的研究模式创作的论文要多于其他研究模式所创作的论文，如《情报杂志》和《情报学报》等。

表 1　7 种研究模式在近 3 年图情领域 18 种核心期刊上的统计分布　　单位(篇)

期刊名称	论文数量	研究模式						
		新兴理念与技术的应用探索研究	基于文献信息资源的理论总结研究	面向一线业务的应用剖析研究	基于数学方法与科学计量的研究	算法设计与计算机软件开发研究	计算机软件应用及其他程序的综合应用研究	与其他学科的交叉研究
中国图书馆学报	130	1	68	28	29	3	1	0
大学图书馆学报	290	1	120	127	30	4	1	7
图书与情报	291	12	137	86	49	2	2	3
国家图书馆学刊	261	5	143	92	15	4	2	0
图书情报知识	184	3	78	42	52	3	4	2
图书情报工作	1 274	6	448	450	275	44	27	24
情报资料工作	207	1	102	54	38	4	0	8
图书馆杂志	509	2	245	187	59	11	3	2
图书馆论坛	569	4	262	212	75	6	3	7
情报杂志	516	3	178	98	201	20	6	10
情报理论与实践	574	5	268	105	135	26	16	19
情报学报	262	3	55	60	102	23	14	5
图书馆建设	599	4	340	214	26	5	1	9
图书馆	671	4	408	169	73	3	3	11
情报科学	574	4	156	68	273	34	25	14
数据分析与知识发现*	135	0	19	26	29	37	24	0
现代情报	659	2	232	154	218	29	14	10
图书馆学研究	993	8	394	422	109	35	10	15
合计	8 698	68	3 653	2 594	1 788	293	156	146

注：*《数据分析与知识发现》在 2017 年由《现代图书情报技术》改为现名。本研究对其前后两种刊名的检索结果进行了汇总

此外，《数据分析与知识发现》刊载了较多基于数学方法与科学计量的研究模式、算法设计与原型系统开发研究模式、计算机软件的应用与其他程序的综合应用研究模式而所作的期刊论文。总体来看，不同期刊中，基于不同研究模式所发表的论文数存在较大差异。这与不同期刊在主题特色、整体水平、选题策划、用稿偏好和审稿规则等方面存在差异密切相关。

5.4　7 种研究模式的作者群体分布

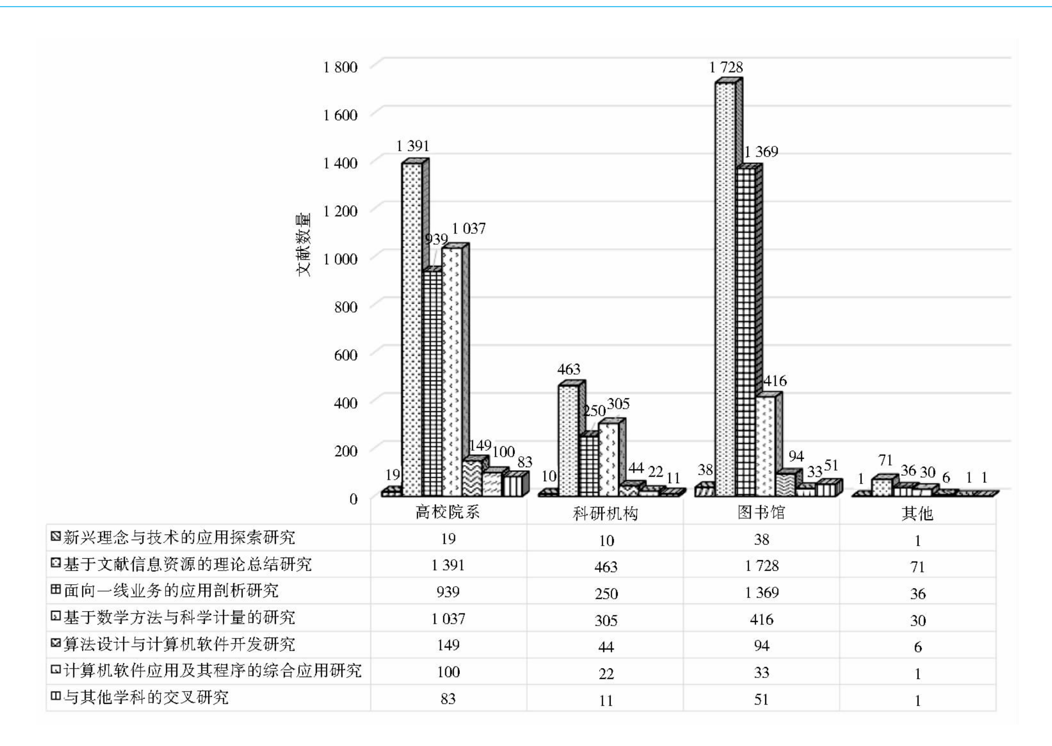
为探究发文作者群体与图情领域 7 种研究模式的关系，笔者将第一作者所隶属的机构划分为高校院系、科研机构（主要包括研究中心、文献信息中心、实验室、培养基地等）、图书馆以及其他机构（主要包括公司企业、纪念馆、档案馆、博物馆、文化局、高校网络信息中心、高校人力资源处等机构）等 4 种类型，以此将近 3 年来在图情领域 18 种核心期刊发表论文的作者划分为 4 个群体，并统计图情领域这 7 种研究模式在这 4 类群体中的数量分布（见图 3）。

从群体发文总量来看，近 3 年来，在图情领域 18 种核心期刊发文最多的作者来自图书馆。从不同研究模式的作者机构分布情况来看，运用文献信息资源的理论总结研究模式和基于一线业务的应用剖析研究模式最多的作者机构为图书馆，其次是高校院系。此外，运用数学方法与科学计量的研究模式、算法设计与原型系统开发研究模式、计算机软件的应用与其他程序研究模式，以及与其他学科交叉的研究模式较多的作者，其所属机构为高校院系，而来自其他机构的作者所发表的基于各类研究模式的期刊论文均较少。

产生上述现象的原因，在一定程度上与来自不同机构的作者，其所处的工作环境和岗位职责有关。比如，图书馆侧重对各类文献信息资源的搜集、整理、收藏，以更好地服务读者，因此，相比于其他 3 类作者群体，来自图书馆的创作者更加注重面向一线业务的应用剖析研究。而高校院系由于教学科研的定位特点，基于一线业务的应用剖析研究模式创作的期刊论文，要明显少于基于文献信息资源的理论总结研究模式所创作的期刊论文。

6　结论与主要发现

从总体上看，无论是来自高校院系的作者群体，还



	高校院系	科研机构	图书馆	其他
新兴理念与技术的应用探索研究	19	10	38	1
基于文献信息资源的理论总结研究	1 391	463	1 728	71
面向一线业务的应用剖析研究	939	250	1 369	36
基于数学方法与科学计量的研究	1 037	305	416	30
算法设计与计算机软件开发研究	149	44	94	6
计算机软件应用及其程序的综合应用研究	100	22	33	1
与其他学科的交叉研究	83	11	51	1

图3　7种研究模式在4类作者群体中的数量分布

是来自图书馆和科研机构的作者群体，其涉及最多的研究模式均为基于文献信息资源的理论总结研究和面向一线业务的应用剖析研究，以及基于数学方法与科学计量的研究。可以说，这3种研究模式是当前图情领域的主流研究模式。具体而言，当前图情领域研究模式具有以下特点：

（1）新兴理念与技术的应用探索研究开创了图情实践活动的新场景。虽然新理念、新技术这种研究模式的论文数量不多，但由于其对探索与发现图情研究前沿、引发新理念与新技术在图情一线实践中的应用，具有重要的前瞻性作用。因此，从图情领域的理论研究发展的历史长河视野来看，其理论研究价值和实践应用意义不可忽视。

（2）基于文献信息资源的理论总结研究是当前图情领域的主流研究模式。从当前的图情学科期刊论文在7种研究模式的数量分布来看，基于文献信息资源的理论总结研究与面向一线业务的应用剖析研究这两种研究模式，其涉及的论文数量依然占据上风。这既与图情学科的理论体系与实践活动密切相关，也与图情学科的理论创作主体，包括来自高校院系、科研机构和图书馆的创作主体，在知识积累和学科背景上均偏向于人文社科这一因素有着较大的关系。

（3）面向一线业务的应用剖析研究丰富了图情学科的理论研究体系。论述观点时与特定图书馆的特定业务实践结合、或者是选取若干图书馆在某一类业务实践的实际开展实证研究，均是图情学科面向一线业务的应用剖析研究模式的典型表现。基于实践应用的研究，一方面显得有理有实据，另一方面由于结论的可靠，也为拓展、丰富图情学科的理论研究框架提供了强有力的支持。从当前的情况来看，面向一线业务的应用剖析研究是来自图书馆一线的作者较为青睐的一种研究模式。

（4）与信息技术结合的研究开阔了图情学科的研究视角。在信息化、数字化、网络化和数据化社会中，虽然信息技术对图情领域的实践发展不可或缺，目前也有相当数量的论文围绕信息技术在图情领域的应用开展研究，但从算法设计与计算机软件开发、计算机软件工具应用这两种模式所涉及的近3年的期刊论文的数量分布来看，此视角下的研究成果并不是图情领域研究的主流。但是，结合信息技术探讨图书馆学情报学的研究话题依然开阔了本学科的研究视角。

（5）数理统计的应用研究拓展了图情学科的研究方法。可以看到，由于数学方法的独特性与严谨性，其一直以来都备受各个学科领域理论研究者所推崇。在图情领域，甚至有学者认为，只有将数学方法引入到图情领域，才可以标志着图情学科成为一门独立的、完整的、纯粹的学科。在此理念影响下，图情领域的研究先驱开创了书目计量学，并在将相关数学方法、理论与原理应用于图情领域的研究中，进一步开创了文献计量学、信息计量学、科学计量学和网络计量学等（与“书

目计量学"统称"五计学")。在社交媒体日益普及的今天,图情领域的研究者又进一步开创了 Altermetrics,这一概念从理论上来源于"五计学"但又具有自身的方法体系和研究方向。虽然目前数学方法与科学计量学这一研究模式的论文占比仍次于面向一线业务的应用剖析研究模式的论文占比,但这种重视将定量研究、将数学方法引入图情领域研究倾向,进一步丰富了图情学科的研究方法和研究视野。

(6)学科融合与跨界研究开阔了图情研究的新渠道。由于每个学科都有自身的研究边界,因此,基于特定学科研究场景而形成的方法、原理和理论,往往具有应用场景的限制性,将其他学科领域的方法、原理与理论应用到图情领域的研究中,一方面既需要理论创作者对非图情领域的方法、原理和理论的掌握较为专深,另一方面也需要其对图情领域的相关问题、话题的把握较为清晰,更需要理论创作者对该方法、原理和理论在原定学科应用的场景和将其应用于图情领域的场景,在同质性上进行精准判断。此类研究模式,对多数理论创作者而言都更具有挑战性。因此,选择这一研究模式开展理论创作的图情学者目前仍为少数。

当然,由于研究模式是一个较为复合的抽象概念,据此划分而得到的 7 种细分研究模式,其边界难以绝对性地分开,而是有一定的关联、交叉与综合,这也会在一定程度上影响将某篇期刊论文标引到特定研究模式下的绝对准确性,即标引的准确性只能是相对的。同时,笔者对图情学科 7 种研究模式在数量分布的分析,主要是以近 3 年的代表性期刊论文作为研究对象,并未有考虑专著、学位论文、会议论文等其他文献类型,在样本的全面性上也有一定的局限性。尽管如此,谈及理论与实践的关系,多数学者的共识是,理论为实践提供指导,实践则是理论的源泉与归宿。两者相辅相承,相互影响,彼此推动,协同发展。在图情领域,这一认识也被广为接受。在信息化数字化网络化数据化的社会,图情领域的一线业务活动,与社会发展、信息技术、用户需求等的结合更为密切,受其影响更为直接、快速。图情业务实践的快速发展,同样在很大程度上促进了图情领域理论创作者的视野开阔,并进一步推动图情领域研究边界的拓展。在此背景下,图情领域的研究模式也将在内涵与外延上发生变化。

参考文献:

[1] 卢政,霍俊国. 试论当前文艺学研究模式存在的问题及对策[J]. 晋阳学刊,2003(5):100-104.
[2] 韩毅,李融. 情报学研究的层次性和研究模式探讨[J]. 大学图书馆学报,2002(2):33-36,91.
[3] 张勤. 情报学理论研究视野及模式探讨[J]. 图书情报知识,2004(2):7-11.
[4] 周丽霞,马海群. 信息法学的 4 种研究模式及其研究方法[J]. 图书情报工作,2006(3):49-52.
[5] 王馨. 战略情报研究模式反思与探索:计划、动态还是协同[J]. 情报理论与实践,2013,36(8):1-5.
[6] KARLQVIST A. Going beyond disciplines[J]. Policy sciences,1999,32(4):379-383.
[7] CEDERLUND C A. Think outside the box: managerial relevance and theoretical developments within B2B marketing[J]. The journal of business & industrial marketing, 2014,29(7/8):642-651.
[8] 叶继元. 图书情报与档案管理学科未来五年重点研究领域与选题——《高校哲学社会科学管理学部图书情报与档案管理学科战略规划研究报告》解读[J]. 中国图书馆学报,2012,38(1):105-112.
[9] HERNON P, SCHWARTZ C. Editorial: writing the scholarly research paper—some advice[J]. Library & information science research, 1998, 20(2):111-113.
[10] 刘茂生,李海红,刘瑞芬. 我国图书馆学核心期刊 1997-1998 年发文选题及作者统计分析[J]. 图书情报工作,2000(4):26-30,95.
[11] 周九常,尚兆伟. 基于 CNKI 统计的图书馆学硕士学位论文选题研究[J]. 图书馆论坛,2012,32(1):33-37.
[12] 李煜,刘虹,孙建军. 中国图书馆学博士论文研究主题图谱分析[J]. 图书馆杂志,2018,37(6):22-30.
[13] 焦芝兰,马恒通. 关于图书馆学论文写作的几个问题[J]. 图书馆理论与实践,2000(4):60-62.
[14] 赖辉荣. 浅谈图书馆学术论文的写作[J]. 图书馆界,2011(2):44-46.
[15] 杨学泉. 图书馆学情报学论文写作[J]. 现代情报,2004(2):146-150.
[16] 张力,唐健辉,刘永涛,等. 中外图书情报学研究方法量化比较[J]. 中国图书馆学报,2012,38(2):21-27.
[17] 董成娣,周维彬. 图书馆学研究方法述评[J]. 图书馆学研究,2004(2):2-4,36.
[18] 金胜勇,王彦芝. 图书情报学研究方法概念体系概说[J]. 图书与情报,2013(4):39-43,144.
[19] 储荷婷. 图书馆情报学界的研究方法:实践与发展[J]. 国家图书馆学刊,2014,23(3):3-14.
[20] 孙鸿飞,侯伟,周兰萍,等. 近五年我国情报学研究方法应用的统计分析[J]. 情报科学,2014,32(4):77-84.
[21] 周文博. 现代图书馆学研究方法的发展和特征分析——基于 Library quarterly 的内容分析[J]. 图书情报工作,2016,60(10):5-10,32.
[22] ULLAH A, AMEEN K. Account of methodologies and methods applied in LIS research: a systematic review[J]. Library & information science research, 2018, 40(1):53-60.
[23] RISSO V G. Research methods used in library and information science during the 1970-2010[J]. New library world,2016,117(1/

2)：74－93.
[24] ELDREDGE J D. Inventory of research methods forlibrarianship and informatics[J]. Journal of the Medical Library Association, 2004，92(1)：83－90.
[25] 徐筠，娄平．国际期刊方法类英语学术论文的写作模式[J]．中国科技期刊研究，2009，20(5)：950－953.
[26] ALLUQMANI A，SHAMIR L. Writing styles in different scientific disciplines：a data science approach[J]. Scientometrics，2018，115(2)：1071－1085.
[27] 董克，邱均平．论大数据环境对情报学发展的影响[J]．情报学报，2017，36(9)：886－893.
[28] 刘燕．体验营销助力图书馆全媒体阅读推广的新思路[J]．图书馆，2015(3)：100－102.
[29] 申庆月．公共图书馆法人治理结构的法律依据研究[J]．图书馆建设，2015(3)：8－12.
[30] 邓仲华，颜雄．“互联网＋”环境下图书馆服务等级协议研究[J]．图书馆学研究，2016(19)：14－18，41.
[31] 宋振世，顾笑迎．微信在图书馆信息服务中的应用实践——以华东师范大学图书馆为例[J]．图书馆杂志，2017，36(10)：26－32.
[32] 魏蕊，初景利．美国大学图书馆基于机构知识库的出版服务实践研究[J]．大学图书馆学报，2015，33(3)：5－11，21.
[33] 王亚男，黄国彬，张一楠，等．近十年我国图情领域科学计量可视化的应用研究剖析[J]．图书情报知识．2015，163(1)：86－94.
[34] 马春，曲蕴．基于数学模型的美国公共图书馆资源采购及流通分析[J]．图书馆杂志，2016，35(10)：42－47.
[35] 徐彤阳，任浩然，张国标．我国图像检索领域的前沿动态研究探析——CNKI 数据收录文献计量分析[J]．图书馆学研究，2017(4)：2－10.
[36] 胡吉明，林鑫．基于用户－资源－词汇三部图的社会化推荐算法设计与实现[J]．情报理论与实践，2016，39(3)：130－134.
[37] 雷东升，郭振英．基于 EZproxy 日志的电子资源异常访问行为研究[J]．现代情报，2016，36(7)：101－106.
[38] 李立睿，邓仲华．图书馆转型过程中知识资本效能的系统动力学分析[J]．图书馆论坛，2015，35(4)：53－61.
[39] 刘健，张海涛，张连峰．基于生态学视角的图书馆知识协同进化过程研究[J]．情报理论与实践，2015，38(2)：71－74.

作者贡献说明：
黄国彬：论文的选题，论文的撰写、修改与指导；
郑霞：素材收集与整理，论文的撰写；
王琼：论文中相关研究发现的归纳，初稿的修改与润色。

Study on Research Model of Library and Information Science in China Based on Periodical Papers

Huang Guobin　Zheng Xia　Wang Qiong
School of Government，Beijing Normal University，Beijing 100875

Abstract：[**Purpose/significance**] Since 2007，more than 20 000 journal papers have been published annually in the field of library and information science in China. Taking CNKI records as an example and revealing the topic selection and research characteristics of these journal papers can reflect the current research style in library and information science to a certain extent，and can also provide reference for the researchers of library and information science in China to grasp the development context of the discipline and expand research ideas. [**Method/process**] This paper applied both of theoretical induction and comparative research methods，combed the current research model of library and information science from 4 perspectives of topic selection，source materials，research methods and writing ideas，summarizied and extracted 7 research models of library and information science in China，and took the papers published in 18 core journals of library and information science from 2015 to 2017 as the research object，empirical analysis of these 7 research models is made on the distribution of total quantity，publication year，journal and author organization. [**Result/conclusion**] 7 research models of library and information science in China have different characteristics under the comprehensive drive of theoretical creation subject，journal theme orientation，practical application scenario and modern technology development，which are embodied as follows：exploratory research of new ideas and new technology mode creates new scenarios of library practice；theoretical induction research of documentation and information resource has become the current mainstream research mode；research of application analysis of front line business enriches the research system of library and information science；research of mathematical statistics application expands the research methods of library and information science；computer software application and algorithm design research under the background of modern information technology development broadens the research perspective of library and information science；subject integration model provides a new channel for cross-border research of library and information science.

Keywords：library science　information science　theoretical research　periodical paper　research model